

УДК 34

ДОКТРИНАЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ**DOCTRINAL DEFINITION OF ENVIRONMENTAL OFFENSE****Вероника Андреевна Владыкина,***магистрант Юридического института
Красноярского государственного аграрного
университета*

veronika – vladykina@mail.ru

**Ключевые слова:**

экологическое правонарушение,
ответственность,
доктринальное определение,
административноправонарушение.

В статье раскрыто понятие и сущность экологического правонарушения, рассмотрены виды ответственности за экологическое правонарушение.

Keywords:

environmental offense,
liability,
doctrinal definition,
administrative violation.

This article reveals the concept and essence of an environmental offense, and also examines the types of liability for an environmental offense.

Изучение особенностей эволюции доктрины экологического правонарушения выявило ряд специфических моментов. Ее становление, начавшееся в 1960-х годах, завершилось в середине следующего десятилетия формированием теоретических основ учения об экологическом правонарушении, которые послужили своеобразным фундаментом для последующего его развития.

В дальнейшем наиболее заметное влияние на направление эволюции рассматриваемой доктрины оказал отраслевой принцип в изучении основополагающих аспектов природы поведенческой деятельности, преобладающий в юриспруденции. Не случайно учеными обращается внимание на то, что в эколого-правовой литературе центр тяжести исследований, связанных с противоправным поведением, падает на проблему ответственности.

Вместе с тем разрешение самых разнообразных аспектов данной проблемы предопределяет необходимость изучения явления, порождающего возникновение правоотношений ответственности.

Применительно к сфере взаимодействия общества и природы в такой роли выступает правонарушение в области охраны окружающей среды (экологическое правонарушение). Будучи объектом научного анализа, соответствующая категория характеризуется сложностью и многогранностью внутреннего содержания. Данная проблема охватывает самые разные стороны общественных отношений [8].

Означенное обстоятельство обуславливает существование различных форм ее внешнего проявления: свое объективное выражение экологическое правонарушение находит в статическом или динамическом состоянии.

При этом в его статическом состоянии необходимо выделять теоретические (доктринальные) положения и нормативные (легальные) конструкции. В первом из данных случаев экологическое правонарушение предстает в качестве научного понятия, объединяющего в своем содержании наиболее типичные и существенные признаки разнообразных вариантов нарушений законодательства в области охраны окружающей среды [1, с. 17].

Вторая форма его объективного выражения характеризует экологическое правонарушение как правовой институт, состоящий из норм, в которых сформулированы составы преступлений и проступков, посягающих на частные и (или) публичные интересы, социальные отношения, возникающие и функционирующие в сфере взаимодействия общества и природы [3, с. 36].

Дискуссионным остается вопрос, касающийся источников повышенной опасности. В качестве примера может послужить спор об отнесении отдельных видов домашних животных к источникам повышенной опасности. Но это не единственный инструмент принуждения к исполнению экологических требований.

Существуют такие важные меры, как экспертиза, экологическая стратификация, экологический контроль и лицензирование. Наиболее острым на сегодняшний день является вопрос борьбы с экологической преступностью. Перейдем к анализу правовой основы данного поля деятельности.

Что касается профилактики экологической преступности, то необходимым представляется усовершенствование эффективности деятельности правоохранительных органов по предотвращению и предупреждению экологических преступлений, а также внесение изменений в законодательство.

В качестве примера новелл в области ужесточения ответственности за нарушения в сфере экологического права можно привести следующее.

В Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (далее – Основы) планируется внедрение в практику раздельного сбора отходов, их переработка и ужесточение санкций за нарушения в данной области.

Важно учитывать, что положительные перемены в исследуемой отрасли могут быть достигнуты только лишь при комплексном взаимодействии правоприменительной практики с организационной и предупредительной деятельностью.

Они взаимообуславливают друг друга и, несомненно, зависят и от проводимой социальной, культурно-воспитательной работы.

Таким образом, подводя итоги, стоит сказать, что выборка мер по профилактике и предотвращению экологических правонарушений достаточно обширна, но эффективна не в полной степени.

Целесообразно организовать просветительскую работу с населением в области экологии, увеличить институт платы за негативное воздействие на окружающую среду, а также разрабатывать новые нормативы объема экологического ущерба и расчеты по ним.

Тема административной ответственности за экологические правонарушения является актуальной в современном мире, где экологические правонарушения становятся все более острой проблемой.

Нарушения экологических норм могут нанести значительный ущерб окружающей среде и здоровью людей, а также вызвать экономические потери. Поэтому вопрос административной и уголовной ответственности за экологические правонарушения становится все более важным и требует серьезного внимания со стороны государственных органов и общественности.

Рассматриваемый институт охватывает широкий спектр нарушений экологических правил и норм. Рассмотрим основные виды экологических правонарушений, а также составы, предусмотренные за данные правонарушения [5, с. 40].

Указанная ответственность возникает за совершенные проступки в области охраны окружающей среды, предусмотренные законодательно. Так, А.П. Анисимов определяет данный вид правонарушений следующим образом: «Экологическое правонарушение – это запрещенное эколого-правовыми нормами РФ и субъекта РФ под угрозой применения мер юридической ответственности виновное противоправное деяние, посягающее на конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду, в том числе причиняющее вред природной среде либо содержащее реальную угрозу его причинения» [3, с. 114].

О.Е. Репетова считает, что экологическим правонарушением является виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранительное законодательство и причиняющее вред природной окружающей среде, здоровью человека и экологической безопасности общества или создающее угрозу причинения такого вреда [7, с. 49].

Анализируя мнение ученых об определении данного института, можно выделить следующие характерные признаки:

во-первых, антиобщественность, т.е. посягательство на общественные отношения, нанесение вреда экологического, экономического, политического социальным интересам;

во-вторых, это обязанность правонарушителя нести неблагоприятные последствия;

во-третьих, применяемые последствия должны быть предусмотрены санкциями правовых норм;

в-четвертых, последствия выражаются в форме личного, имущественного и организационного характера;

в-пятых, определяется в конкретной процессуальной форме.

Виды ответственности за экологические правонарушения предусмотрены ст. 75 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон), устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством.

Раскроем сущность административной ответственности. Основная часть составов систематизирована в гл. 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» КоАП РФ.

Объектом посягательства выступают отношения в области управления охраной окружающей среды, в области гидрометеорологии, общественные отношения, скалывающиеся в процессе соблюдения требований экологического законодательства, по поводу обращения с пестицидами, агрохимикатами, отходами производства и т.д.

За совершение правонарушений в сфере охраны окружающей среды предусмотрены следующие санкции: предупреждение административный штраф, административное приостановление деятельности, которая наносит ущерб окружающей среде, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

В 2020 году в России рассмотрены 66 442 дела в области охраны окружающей среды и природопользования, подвергнуты наказанию 52 043 субъекта, наказаны административным штрафом – 46 986, лишение права (дисквалификация) – 1 416, приостановление деятельности – 117, конфискация – 16 267. За 2021 год были рассмотрены 71 359 дел, подвергнуты наказанию 54 445 субъекта, в виде административного штрафа – 47 283, лишение права (дисквалификация) – 974, приостановление деятельности – 522, конфискация – 15 348.

За 2022 год были рассмотрены 63 756 дел в области охраны окружающей среды и природопользования, подвергнуты наказанию 43 540 субъектов в виде административного штрафа, 850 – дисквалификации (лишению специального права), 180 – приостановление деятельности и 16 513 – конфискация.

Наблюдаем, что количество рассматриваемых дел уменьшилось, лиц, подвергнутых наказанию в виде приостановления деятельности и конфискации, увеличилось, что могло послужить снижению совершению правонарушению в сфере охраны окружающей среды.

Рассмотрим пример из судебной практики. Инженер по охране окружающей среды АО БОТЭПБ обратился с жалобой на постановление об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.21 КоАП РФ, вынесенное государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды, а также на еще одно постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренное той же частью статьи. Судом было установлено, что объективной стороной является нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух. Согласно результатом лабораторных исследований установлено наличие превышений нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ по показателю азота диоксид в

16,2 раза, по показателю углерода оксид – в 2,3 раза, по показателю азота диоксид – в 15,9 раза. На основании изложенного суд соглашается с обжалуемыми постановлениями в части наличия в действиях инженера по охране окружающей среды состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.21 КоАП РФ. Однако суд не соглашается с выводами о том, что в действиях инженера имеются два состава правонарушения, поскольку правонарушения имели место быть в пределах одного предприятия, лишь на разных его участках. Таким образом, суд решил, постановления государственного инспектора изменить и назначить инженеру по охране окружающей среды штраф в размере 15 000 рублей¹.

Приведен еще один пример. В отношении ООО «Санаторий "Северное сияние"» была проведена плановая выездная проверка, в ходе которой были выявлены нарушения норм законодательства в области охраны водных биоресурсов и среды их обитания. Санаторий находится на берегу Черного моря и основным видом его деятельности является деятельность санитарно-курортных организаций. Постановлением главы администрации за ним закреплена пляжная территория, согласованная с Министерством экологии РК. Однако согласование с Федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства на осуществление в границах водоохранной зоны Черного моря хозяйственной и иной деятельности, оказывающей неблагоприятное воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, у юридического лица ООО «Санаторий "Северное сияние"» отсутствует. Постановлением главного инспектора инженер по охране труда Санатория признан виновным и оштрафован на сумму 8000 рублей. Совершая данное действие, инспектор пришел к выводу о том, что нормами действующего законодательства на юридическое лицо возложена прямая обязанность использования предоставленного в пользование водного объекта без допущения нарушений ограничений хозяйственной и иной деятельности. Совершенное правонарушение свидетельствует о пренебрежительном отношении к исполнению возложенных на него обязанностей и требований закона о необходимости по соблюдению законодательства, при осуществлении хозяйственной деятельности².

Несмотря на активное применение предусмотренных норм, в практике возникают определенные трудности, которые выражаются в проблемах реализации мер наказания за совершенные преступления.

Во-первых, дублирование норм за нарушение которых административная либо уголовная ответственность, например, порча земель ст. 254 УК РФ и ст. 8.6 КоАП РФ, нарушение требований об исключительной экономической зоне, о континентальном шельфе ст. 253 УК РФ и ст. 8.17 КоАП РФ.

Решение данной проблемы наблюдается лишь в подробном анализе состава за каждое правонарушение исходя из его специфики, что позволит опреде-

1 Решение Клинцовского городского суда Брянской области от 06.04.2022 № 12-28/2022 по делу № 12-28/2022. URL: <http://actofact.ru/> (дата обращения: 11.01.2024).

2 Решение Верховного суда Республики Крым от 24.08.2020 № 21-799/2020 по делу № 21-799/2020. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 11.01.2024).

лить в рамках какого законодательство будет разрешено данное дело, административного или уголовного.

Во-вторых, неоднородность и несоразмерность санкций, административные штрафы, исходя из вышеуказанной статистики, преобладают в большинстве случаев, хотя, на наш взгляд, следует применять профилактические санкции в виде предупреждения и приостановления деятельности.

Такие санкции являются более гибким инструментом, который позволяет государственным органам применять меры в зависимости от характера и тяжести правонарушения.

Также они могут действовать как профилактическая мера и помочь предотвратить повторные нарушения в будущем. Административные штрафы, исходя из статистики, часто не соответствуют характеру и тяжести нарушения, что приводит к неоднородности и несоразмерности санкций.

Предупреждение и предотвращение совершения новых правонарушений – это цель административной ответственности. Однако препятствием для её достижения является низкий уровень штрафов за отдельные правонарушения. В 2020 году размер штрафов за экологические правонарушения составлял 681 561 000 рублей, средняя сумма штрафа – 13 000 рублей, в 2021 году размер штрафов – 655 214 000 рублей, средняя сумма – 12 000 рублей, в 2022 году размер штрафов составил 505 787 000 рублей, средняя сумма штрафа – 10 000 рублей. Наблюдаем, что с годами размер штрафов уменьшается, как и средний размер штрафа.

Поэтому в специальных исследованиях справедливо отмечается, что следует учитывать преимущества профилактических санкций и применять их вместе с другими мерами в области экологической безопасности [6, с. 222].

В-третьих, существенной проблемой является слабое выявление должностными лицами правонарушения в данной сфере, что не позволяет в полной мере обеспечивать действие принципа неотвратимости наказания за совершенное деяние.

Решение данной проблемы видим во внедрение в образовательные программы высших учебных заведений курсов по предупреждению, выявлению и раскрытию правонарушений и преступлений в сфере охраны окружающей среды и природопользования. Это поможет усилить теоретическую подготовку будущих должностных лиц и повысить их компетентность в области экологии и права, что в свою очередь может улучшить их способности выявлять правонарушения и обеспечивать действие принципа неотвратимости наказания за совершенное деяние [2, с. 46].

Необходимость решения вышеуказанных проблем и устранение пробелов законодательства обуславливает утверждение Основ.

Исследуя данный вопрос, ряд ученых предлагали идеи по внедрению электронных сервисов, фиксирующих превышения юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями установленных экологических нормативов.

Таким образом, среди ученых нет единого мнения по определению экологического правонарушения.

Основными проблемами являются дублирование отдельных норм в КоАП РФ и УК РФ, неоднородность и несоразмерность санкций, слабое реагирование со стороны соответствующих должностных лиц.

Также для устранения пробелов в законодательстве необходимо закрепить в Федеральном законе понятие экологического правонарушения, изложив его в статье 1 в следующей редакции: «экологическим правонарушением, признается противоправное, виновное действие или бездействие, посягающее на установленный экологическим законодательством режим использования природных ресурсов, охраны окружающей природной среды, обеспечения экологической безопасности или причиняющее вред окружающей природной среде, здоровью или жизни человека, либо создающее реальную угрозу такого причинения, влекущее за собой применение мер юридической ответственности».

Библиографический список

1. Абрамов, В.Г. История доктрины экологического правонарушения (период становления) / В.Г. Абрамов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 1. – Ч. 1. – С. 17-19.
2. Абрамов, В.Г. Экологическое правонарушение: теоретические и практические аспекты содержания и определения понятия / В.Г. Абрамов. – Петрозаводск: ПИН, 2012. – 80 с.
3. Анисимов, А.П. Экологическое право : курс лекций. – М.: ПРИОР, 2003. – 268 с.
4. Дубовик, О.Л. Механизм действия права в охране окружающей среды / О.Л. Дубовик. – М.: Наука, 1984. – 168 с.
5. Малеин, Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность / Н.С. Малеин. – М.: Юрид. лит., 1985. – 192 с.
6. Петров, В.В. Экологическое право России : учебник / В.В. Петров. – М.: БЕК, 1995. – 557 с.
7. Репетова, О.Е. Об административной ответственности за экологические правонарушения / О.Е. Репетова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2013. – № 4. – С. 49-51.
8. Тепляшин, П.В. Экологические факторы функционирования пенитенциарных учреждений: зарубежный опыт / П.В. Тепляшин // Байкальский природоохранный форум : сборник статей I (X) международной научно-практической конференции. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. – С. 256-262.